

Kielce, dnia 13 października 2010r.

.....
(pieczęć nagłówkowa okręgowego inspektoratu pracy)

Nr rej. : **KL-Dd019/2010**

Dotyczy nakazu nr rej.: 05046-K015-Dm001/2010

**Elektrownia „Połaniec” S.A.
GDF SUEZ Energia Polska
28-230 Połaniec, Zawada 26**

DECYZJA

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2000r. Nr 98. poz. 1071 ze zm.) oraz art. 19 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. Nr 89 poz. 589 ze zm.)

po ponownym rozpatrzeniu

odwołania Wiesława [REDAKTOWANE], bez znaku (data wpływu do OIP 16.04.2010r.), od decyzji Inspektora Pracy z dnia 06.04.2010r. nr rej. 05046-K015-Dm001/2010, umarzającej postępowanie administracyjne wszczęte na podstawie wniosku pracownika o dokonanie wpisu do ewidencji pracowników wykonujących pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze

postanawiam

1. Uchylić zaskarżoną decyzję w całości;
2. Nakazać pracodawcy Elektrownia „Połaniec” S.A., GDF SUEZ Energia Polska w Zawadzie, umieszczenie pracownika Wiesława [REDAKTOWANE] w wykazie osób wykonujących prace o szczególnym charakterze.

Uzasadnienie

Wiesław ██████████ zatrudniony na stanowisku Kierownika Zmiany Bloków w Elektrowni „Połaniec” S.A. decyzją pracodawcy opartą na opinii zespołu zakładowego, nie został umieszczony w wykazie zakładowym pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Na podstawie art. 41 ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. Nr 237, poz. 1656) pracownik złożył skargę do Okręgowego Inspektoratu Pracy w Kielcach. Po wpłynięciu skargi, zgodnie z kompetencjami określonymi w art. 10 ust 1 pkt 9a i art. 11 pkt 11a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007r. o Państwowej Inspekcji Pracy zostało wszczęte postępowanie kontrolne. Opierając się na ustaleniach dokonanych w czasie kontroli inspektor pracy, działając jako organ I-ej instancji umorzył postępowanie na podstawie art. 105 ustawy z dnia 14 marca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego, uznając, że jest ono bezprzedmiotowe, ponieważ zebrane dowody nie dają podstawy do wpisania skarżącego do wykazu pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze.

Od tej decyzji Wiesław ██████████ odwołał się do Okręgowego Inspektora Pracy w Kielcach, który decyzją z dnia 13 maja 2010r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję inspektora pracy.

Po złożeniu skargi przez pracownika do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Sąd ten rozpatrzył sprawę, wydając w dniu 18 sierpnia 2010r. wyrok, mocą którego uchylił decyzję Okręgowego Inspektora Pracy. W uzasadnieniu, będącym integralną częścią wyroku, Sąd szeroko uzasadnił swoje stanowisko wynikające z odmiennej wykładni przepisów materialnych, a w szczególności zapisów zawartych w ustawie z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. Nr 237, poz. 1656) i punktach 14 i 16 załącznika nr 2 do tej ustawy.

Rozstrzygnięcie zawarte w wyroku polegające na uchyleniu zaskarżonej decyzji organu II-ej instancji powoduje, że powstała proceduralna konieczność powtórnego rozstrzygnięcia sprawy przez Okręgowego Inspektora Pracy po przeprowadzeniu analizy zebranych w sprawie dowodów i rozważenia potrzeby ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Realizując ten obowiązek Okręgowy Inspektor Pracy wziął pod uwagę zapis art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.), zgodnie z którym ocena prawna i wskazania do dalszego postępowania, wyrażone w orzeczeniu Sądu, wiążą w prawie ten Sąd, oraz organ, którego działanie lub bezczynność była przedmiotem zaskarżenia. Ponieważ, jak wynika to z uzasadnienia wyroku istotą sprawy jest wykładnia przepisów, Okręgowy Inspektor Pracy uznał, że nie istnieje konieczność uzupełniania materiału dowodowego przez przekazanie sprawy do organu I-ej instancji celem ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Podejmując niniejszą decyzję, o uchyleniu decyzji inspektora pracy, organ II-ej instancji wziął także pod uwagę, że zgodnie ze wskazaniem zawartym w wyroku sądowym, organ I-ej instancji naruszył przepisy postępowania administracyjnego wydając decyzję o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jako bezprzedmiotowe, podczas gdy prawidłowe rozstrzygnięcie powinno polegać na wydaniu merytorycznej decyzji nakazującej wpis nazwiska pracownika do wykazu lub odmowa wydania nakazu pracodawcy dokonania takiego wpisu.

Okręgowy Inspektor Pracy uchylając decyzję inspektora pracy i orzekając w pełnym zakresie co do istoty sprawy dokonuje sanacji poprzedniego błędu proceduralnego i jednocześnie rozstrzyga sprawę merytorycznie co do jej istoty.

Uznając, że istnieją podstawy do umieszczenia Wiesława ██████ w wykazie pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze Okręgowy Inspektor Pracy rozważył co następuje:

Podstawą do rozstrzygnięcia problemu w przedmiotowej sprawie jest wykładnia przepisów art. 3 ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych. W przepisie tym zawarta jest definicja pracy o szczególnym charakterze, a wykaz tych prac zawiera załącznik nr 2 do przywołanej ustawy. W odniesieniu do osoby Wiesława ██████ ocenie podlegać powinny prace opisane w punktach 14 i 16 wym. załącznika, w celu dojścia do konkluzji, czy będąc zatrudniony na stanowisku Kierownika Zmiany Bloków powinien on być wpisany do zakładowego wykazu pracowników wykonujących prace o szczególnym charakterze, czy też brak jest kryteriów uzasadniających dokonanie takiego wpisu. W przypadku konkluzji pozytywnej, należało wydać pracodawcy decyzję nakazującą pracodawcy umieszczenia nazwiska pracownika w wykazie osób wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze. Takie uprawnienie organu wynika z przytoczonych powyżej przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy.

Z definicji zawartej w art. 3 ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych wynika wprost, że prace o szczególnym charakterze, to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej. Możliwość wykonywania takich prac w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, nieuchronnie zmniejsza się wraz z procesem starzenia pracownika wykonującego te prace. W istotnych dla przedmiotowej sprawy punktach załącznika do ustawy zapisano co następuje:

W punkcie 14 wymienione zostały prace przy bezpośrednim sterowaniu procesami technicznymi mogącymi spowodować awarię techniczną z poważnymi konsekwencjami dla bezpieczeństwa publicznego. Punkt 16 załącznika dotyczy prac bezpośrednio przy sterowaniu blokami energetycznymi wytwarzającymi energię elektryczną lub ciepłą.

Definicja prac o szczególnym charakterze zawarta w art. 3 ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych wskazuje dwie cechy takich prac, które należy rozpatrzyć łącznie. Są to szczególna odpowiedzialność i szczególna sprawność fizyczna wymagane od pracownika. Jest oczywiste, iż utrzymanie tych dwóch cech na niezmiennym poziomie do osiągnięcia normalnego wieku emerytalnego jest niemożliwe ze względu na negatywne skutki procesu starzenia się człowieka. W przedmiotowej sprawie istotna jest odpowiedź na pytanie, czy wspomnianych wyżej cech można wymagać od pracownika zatrudnionego na stanowisku Kierownika Zmiany Bloków? Odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, jeżeli weźmiemy pod uwagę cel jaki przyświecał wydaniu ustawy o emeryturach pomostowych. Dalszym argumentem jest konkluzja wynikająca z analizy sformułowań użytych przez ustawodawcę. W punkcie 14 przywołanego załącznika ustawodawca użył określenia "prace bezpośrednio przy sterowaniu". Należy się zgodzić w pełni z poglądem zaprezentowanym w uzasadnieniu wyroku, że w określeniu tym mieści się nie tylko samodzielne, fizyczne sterowanie procesami, ale także wykonywanie różnych czynności wpływających na to sterowanie w sposób pośredni, takich jak: zbieranie informacji o aktualnym stanie bloków, dopuszczanie do prac i nadzór nad przygotowaniem miejsca pracy osób bezpośrednio sterujących procesami technicznymi. Wymienione obowiązki, co wynika z dokumentów zebranych w sprawie, należały do Wiesława ██████ zatrudnionego na stanowisku Kierownika Zmiany Bloków.

Ponieważ spełnia on również wymagania ustawowe, będąc zatrudnionym w dniu wejścia w życie ustawy, na pełnym etacie, stwierdzić należy, że jako osoba zatrudniona na stanowisku Kierownika Zmiany Bloków powinna zostać wpisana do zakładowego wykazu pracowników wykonujących prace o szczególnym charakterze, z uwagi na to, że spełnia ustawowe kryteria zawarte w art. 3 ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych oraz w punkcie 14 załącznika nr 2 do tej ustawy.



Okręgowy Inspektor Pracy
Jadwiga Pechta
mgr inż. Jadwiga Pechta

(podpis i pieczęć okręgowego inspektora pracy)

Otrzymują :

- 1) adresat
- 2) Wiesław [REDACTED]
- 3) st. inspektor pracy Arkadiusz Wieczorek
- 4) a/a

Pouczenie:

Decyzja niniejsza jest ostateczna (art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 marca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego). Od decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Okręgowego Inspektora Pracy w Kielcach, al. 1000 Lecia PP Nr 4, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia (art. 53 § 1 i art. 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.).